

НАУЧНАЯ СТАТЬЯ  
УДК 343.2

## НАЗНАЧЕНИЕ НАКАЗАНИЯ ЗА ПРЕСТУПЛЕНИЕ, СОВЕРШЕННОЕ В СОУЧАСТИИ

**Павел Сергеевич ГУСЕВ**

ФГБОУ ВО «Тамбовский государственный университет им. Г.Р. Державина»,  
г. Тамбов, Российская Федерация

**Аннотация.** Исследован институт наказания за преступления, совершенные в соучастии. Рассмотрены и проанализированы некоторые аспекты при назначении наказания за соучастие в преступлении. Дана уголовно-правовая оценка деятельности каждого вида соучастия (исполнитель, организатор, подстрекатель, пособник). Также изучен вопрос применения аксессуарной конструкции соучастия в преступлениях в современном отечественном уголовном законодательстве.

**Ключевые слова:** соучастие, уголовное право, преступление, виды соучастия

**Для цитирования:** *Гусев П.С.* Назначение наказания за преступление, совершенное в соучастии // Державинский форум. 2022. Т. 6, № 2. С. 296-301

ORIGINAL ARTICLE

## SENTENCING FOR A CRIME, COMMITTED IN COMPLICITY

**Pavel S. GUSEV**

Derzhavin Tambov State University, Tambov, Russian Federation

**Abstract.** The institute of punishment for crimes committed in complicity is examined. Some aspects in the assignment of punishment for complicity in a crime are considered and analyzed. The criminal law assessment of the activity of each type of complicity (perpetrator, organizer, instigator, accomplice) is given. The question of application of the accessory construction of complicity in crime in the modern Russian criminal legislation is also studied.

**Keywords:** complicity, criminal law, crime, types of complicity

**For citation:** *Gusev P.S.* Naznachenie nakazaniya za prestuplenie, sovershennoe v souchastii [Sentencing for a crime, committed in complicity]. *Derzhavinskiy forum – Derzhavin Forum*, 2022, vol. 6, no. 2, pp. 296-301. (In Russian, Abstr. in Engl.)

## ВВЕДЕНИЕ

Большинство статей, предусмотренных уголовным законодательством, а именно – Уголовным кодексом Российской Федерации (далее – УК РФ), предполагают совершение преступления одним лицом. Однако при наличии определенных признаков, в рамках нашей работы – при участии в преступлении 2-х и более лиц, возникает соучастие в преступлении. Соучастие предполагает распределение ролей и объединение усилий преступников для достижения единой поставленной преступной цели. Можно сказать, что соучастие облегчает совершение преступления, а также вселяет уверенность в соучастников в том, что их преступная деятельность увенчается успехом. Соучастие характеризуется не только наличием двух и более лиц, но и внесением своего вклада в совершение преступления. Каждый участник в соучастном преступлении представляет собой «звено в общей цепи», называемой преступной деятельностью. Хотелось бы отметить, что нарушение порядка «звеньев в цепи» может вызвать затруднения в совершении преступления или же сделать его невозможным. Таким образом, цель работы обусловлена необходимостью дать уголовно-правовую оценку деятельности и ответственности соучастника в преступлении.

## РЕЗУЛЬТАТЫ

В связи с тем, что каждый из соучастников играет определенную роль в совершении преступления, российское уголовное право признает назначение ответственности между соучастниками на равных основаниях по санкции соответствующей статьи основной части УК РФ<sup>1</sup>. Распишем определенные аспекты при назначении наказания за соучастие в преступлениях.

1. Часть 1 статьи 34 УК РФ говорит нам о том, что ответственность за соучастное преступление относительно каждого из соучастников определяется не только характером содеянного, но и степенью фактического соучастия каждого из них в преступлении. Поскольку исполнитель является лицом, которое непосредственно совершает преступление, то есть выполняет объективную сторону соответствующего преступления, уголовный закон назначает ответственность для соучастников в зависимости от ответственности, назначаемой для исполнителя преступления.

---

<sup>1</sup> Уголовный кодекс Российской Федерации (ред. от 08.12.2020): Федеральный закон от 13.06.1996 № 63-ФЗ // СЗ РФ. 2020. № 50. Ст. 7845.

2. Действия соисполнителей квалифицируются по одной статье УК РФ, которая предусматривает назначение ответственности за совместное совершение ими преступления без ссылки на статью 33 УК РФ.

3. Действия организатора, подстрекателя или пособника квалифицируются по статье, предусматривающей наказание за совершенное исполнителем преступление, со ссылкой на статью 33 УК РФ.

4. Организатор, подстрекатель и пособник несут ответственность как соучастники в тех случаях, когда исполнителем является лицо, специально указанное в соответствующих статьях Особенной части УК РФ. В данном случае в роли исполнителя становится специальный субъект преступления (например, военнослужащие, проходящие военную службу, а также граждане, пребывающие в запасе во время прохождения ими военных сборов).

5. В соответствии с частью 5 статьи 34 УК РФ в случае, когда исполнитель не доводит преступление до конца по независящим от него обстоятельствам, остальные соучастники несут уголовную ответственность за приготовление к совершению преступления или за покушение на совершение преступления.

На данном этапе нам бы хотелось отметить, что соучастие возможно лишь при условии, если субъект способен нести уголовную ответственность за совершенное преступление, то есть достиг возраста наступления уголовной ответственности и вменяем. Рассматривая ситуации, в которых субъект, достигший возраста несения уголовной ответственности и вменяемый, может использовать несовершеннолетнего или невменяемого, осуждению будет подлежать первое лицо, поскольку далее перечисленные лица будут являться орудием или средством совершения преступления, соответственно, данная ситуация не может подпадать под понимание соучастия. Фактическое выполнение объективной стороны преступления лицами, не подлежащими уголовной ответственности, в судебной практике именуется посредственным причинением [1, с. 116].

Мы можем видеть, что на сегодняшний день отечественное уголовное законодательство в назначении пределов и оснований ответственности соучастников исходит из уголовно-правовой оценки деяния исполнителя. Содержание перечисленных статей УК РФ раскрывает некоторые аспекты уголовно-правовой оценки деятельности организатора, подстрекателя или пособника, а именно содержание объективной и субъективной сторон преступления. Соучастие не предусматривает новых оснований для наступления уголовной ответственности. Несмотря на то, что роль любого из соучастников, кроме исполнителя, не имеет значения при назначении наказания, то есть субъекты отвечают за общее преступление, соучастники в ответе перед законом в пределах лично ими совершенного.

Мы считаем важным обратить внимание на тот факт, что в научных кругах не решен вопрос об основаниях ответственности за соучастие в преступлении. Возможно выделить две основные точки зрения.

1. Признание акцессорного характера соучастия, то есть наличие прямой взаимосвязи между ответственностью исполнителя и соучастников преступления.

2. Утверждение независимой ответственности исполнителя и соучастников преступления [2, с. 496].

Рассмотрим подробнее акцессорную теорию, поскольку именно она на сегодняшний день лежит в основе ответственности соучастников по российскому уголовному законодательству. Д.И. Джулай отмечает, что в основе акцессорной конструкции лежат несколько основных положений:

- соучастники несут уголовную ответственность при условии, если деяние исполнителя уголовно наказуемо;
- наказуемость деяния соучастника соответствует квалификации деяния исполнителя [3, с. 212].

Исходя из понимания данной конструкции, мы видим, что в случае, когда исполнителем совершаются действия для доведения преступления до логичного завершения, соучастники будут нести уголовную ответственность как за оконченное преступление. Когда же действия исполнителя могут быть прекращены вследствие наступления независимых от него обстоятельств (к примеру, на стадии покушения), соучастники в любом случае привлекаются к уголовной ответственности (в данном случае – за покушение).

Мы можем увидеть и недостаток акцессорной теории. Таким недостатком является отсутствие индивидуализации наказания за совершение преступления среди соучастников, поскольку данная теория провозглашает прямую зависимость действий соучастников от уголовно-правовой характеристики действий исполнителя. Нельзя не обратить внимание на то, что российский уголовный закон предполагает наличие самостоятельного состава преступления и, соответственно, наказания, за подстрекательство, пособничество и организацию в преступлении. Деяния квалифицируются по соответствующей статье УК РФ и приравниваются к действиям исполнителя преступления без ссылки на статью 33 УК РФ. Например, создание и руководство преступным сообществом квалифицируются по статье 210 УК РФ, склонение к совершению преступлений, предусмотренных статьями 205, 206, 208, 211, 221, 277, 278, 279, 360, 361 УК РФ, квалифицируется по части 1 статьи 205 УК РФ, пособничество совершению преступлений, предусмотренных статьей 205, частью 3 статьи 206, частью 1 статьи 208 УК РФ, квалифицируется по части 3 статьи 205 УК РФ [4, с. 143].

Некоторые статьи УК РФ также приходят к индивидуализации уголовной ответственности и наказания (часть 1 статьи 34 и часть 1 статьи 67 УК РФ). В данном случае учитывается характер и степень участия соучастников преступления, при этом характером участия будет считаться роль, которая выполнялась соучастником преступления, а степенью – проявление активности в осуществлении роли, которая закреплена за соучастником [5, с. 20]. Пределы ответственности соучастников в таком случае находятся в зависимости от формы соучастия, характера и степени в совершении преступления. Индивидуализация проявляется в учете деятельного раскаяния соучастников. Уголовный закон смягчает наказание при обстоятельстве, когда соучастник способствует изобличению и уголовному преследованию иных соучастников преступления (пункт «и» части 1 статьи 61 УК РФ). Если же деятельное раскаяние принимает форму добровольного прекращения участия лица в деятельности преступной группы, то это может являться основанием для освобождения лица от уголовной ответственности (примечание к статье 282 УК РФ).

## ВЫВОДЫ

Исходя из изученного материала, мы приходим к выводу, что российское уголовное законодательство частично признает акцессорную конструкцию соучастия, в соответствии с которой ответственность соучастников находится в зависимости от уголовно-правовой оценки деяния исполнителя, однако такую зависимость нельзя назвать абсолютной. Характер и степень наказания за общественно-опасное деяние индивидуальны для каждого соучастника преступления, что учитывается при дифференциации наказания.

Подводя итог проведенному анализу уголовного законодательства Российской Федерации, можно сделать вывод, что под ответственностью соучастника в преступлении понимается государственное пресечение общественно опасного виновного деяния на основании уголовно-правовых норм посредством применения санкций, предусмотренных уголовным законом. Соучастники несут уголовную ответственность за совместное преступление, объективную сторону которого выполняет исполнитель преступления, но в пределах исполняемой каждым соучастником лично роли.

## Список источников

1. Долгополов К.А. Назначение наказания за преступление, совершенное в соучастии // Пробелы в российском законодательстве. 2012. № 4. С. 116-118.

2. *Наумов А.В.* Российское уголовное право: Общая часть. М.: Проспект, 2020. 784 с.
3. *Джулай Д.И.* Предупредительная функция уголовной ответственности за преступления, совершенные в соучастии // Вестник Пермского университета. 2013. № 2. С. 212-216.
4. *Чучаев А.И.* Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации: научно-практический. М.: Проспект, 2019. 1536 с.
5. *Пушкин А.В.* Принципы акцессорной и самостоятельной ответственности соучастников преступления // Законность. 2001. № 3. С. 20-21.

### References

1. Dolgopolov K.A. Naznachenije nakazaniya za prestupleniye, sovershennoye v souchastii [Sentencing for crimes committed in complicity]. *Probely v rossiyskom zakonodatel'stve – Gaps in Russian Legislation*, 2012, no. 4, pp. 116-118. (In Russian).
2. Naumov A.V. *Rossiyskoye ugovnoye pravo: Obshchaya chast'* [Russian Criminal Law: The General Part.]. Moscow, Prospekt Publ., 2020, 784 p. (In Russian).
3. Dzhulay D.I. Predupreditel'naya funktsiya ugovnoy otvetstvennosti za prestupleniya, sovershennyye v souchastii [Preventive function of criminal responsibility for crimes committed in complicity]. *Vestnik Permskogo universiteta – Perm University Herald. History*, 2013, no. 2, pp. 212-216. (In Russian).
4. Chuchayev A.I. *Kommentariy k Ugolovnomu kodeksu Rossiyskoy Federatsii: nauchno-prakticheskiy* [Commentary to the Criminal Code of the Russian Federation: Scientific and Practical.]. Moscow, Prospekt Publ., 2019, 1536 p. (In Russian).
5. Pushkin A.V. Printsipy aktsessornoj i samostoyatel'noy otvetstvennosti souchastnikov prestupleniya [Principles of accessory and independent responsibility of accomplices of crime]. *Zakonnost'* [Legality], 2001, no. 3, pp. 20-21. (In Russian).

### Информация об авторе

**Гусев Павел Сергеевич**, магистрант по направлению подготовки «Юриспруденция», Тамбовский государственный университет им. Г.Р. Державина, Российская Федерация, 392000 г. Тамбов, ул. Интернациональная, 33, gusewpascha@yandex.ru

### Information about the author

**Pavel S. Gusev**, Master's Degree Student in "Law" Programme, Derzhavin Tambov State University, Internatsionalnaya St., 33, Tambov 392000, Russian Federation, gusewpascha@yandex.ru

Статья поступила в редакцию/The article was submitted 18.02.2022  
Одобрена после рецензирования/Approved after reviewing 13.05.2022  
Принята к публикации/Accepted for publication 18.05.2022